



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 481 / 1 octombrie 2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind instituirea unor
măsurî temporare de anulare a obligațiilor bugetare accesorii**

Analizând **propunerea legislativă privind instituirea unor
măsurî temporare de anulare a obligațiilor bugetare accesorii**
(b481/02.09.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu
adresa nr. XXXV/4143/08.09.2026 și înregistrată la Consiliul
Legislativ cu nr. D763/09.09.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea,
cu caracter temporar, a unor măsuri de stimulare a achitării obligațiilor
bugetare principale, prin anularea obligațiilor bugetare accesorii
acestora (dobânzi, penalități de întârziere, penalități de nedeclarare,
majorări de întârziere).

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ
nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din
Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. În raport de cuprinsul propunerii, devin incidente dispozițiile
art. 111 alin. (1) teza finală din Constituția României, republicată, **cu
privire la obligativitatea solicitării punctului de vedere al
Guvernului**, precum și prevederile art. 15 din Legea nr. 500/2002

privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **cu referire la solicitarea fișei financiare.**

5. Având în vedere faptul că proiectul nu este amplu (18 articole), considerăm că structurarea acestuia în capitole nu se justifică.

De asemenea, pentru același considerent, sugerăm și eliminarea denumirilor marginale care însoțesc articolele, întrucât fragmentează nemotivat conținutul proiectului.

6. Ca observație de ordin general, semnalăm utilizarea neunitară a unor sintagme, respectiv: „obligații principale”, „obligații principale eligibile”, „obligație fiscală accesorie”, „obligația bugetară”, „obligații bugetare principale restante”, „obligațiile bugetare accesorii” și „obligațiile bugetare accesorii eligibile”.

7. La **art. 1 alin. (1)**, considerăm necesară renunțarea la utilizarea sintagmei „(...) și a celorlalte obligații bugetare accesorii aferente acestora”, dată fiind sfera de cuprindere a acestora (art. 1 pct. 29 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare).

La **alin. (4)**, pentru respectarea stilului și limbajului specific normativ, recomandăm următoarea redactare:

„(...) Dispozițiile prezentei legi nu sunt aplicabile obligațiilor bugetare principale”.

Totodată, remarcăm faptul că aceeași dispoziție se regăsește și în cadrul art. 4 alin. (1), aspect contrar normelor de tehnică legislativă.

8. La **art. 2**, întrucât între soluția propusă la alin. (1) și cele preconizate la alin. (2) și (3) nu există legătură tematică, recomandăm disjungerea în două articole distincte, cu renumerotarea corespunzătoare a articolelor ulterioare.

La **actualul alin. (3)**, pentru respectarea stilului specific normativ, textul se va reformula potrivit modelului:

„(...) În sensul prezentei legi, **expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

a) data de referință - ...”.

9. La **art. 3 alin. (1) lit. b)**, se va avea în vedere, în legătură cu norma de trimitere instituită la art. 156 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, sintagma „termenele de plată” în locul formulării „termenul de

plată”, cu reconsiderarea corespunzătoare a acordului gramatical dintre subiect și predicat.

La **lit. d)**, semnalăm că sintagma „stabilite de alte organe” nu asigură precizie normei, motiv pentru care apreciem că este necesară identificarea entităților avute în vedere.

10. La art. 4 alin. (1) lit. b), pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „aferente recuperării” cu formularea „aferente **sumelor supuse recuperării**”.

La **alin. (2)**, se va renunța la acesta, ca superfluu, în virtutea principiului constituțional al neretroactivității legii, urmând a se renunța la marcarea actualului **alin. (1)**.

11. La art. 5 alin. (1) lit. b), recomandăm reanalizarea textului, în vederea evitării echivocului.

La **lit. c)**, pentru o formulare specifică limbajului normativ, sintagma „debitorul are depuse” se va înlocui cu exprimarea „debitorul **a depus**”.

În ceea ce privește **lit. d)**, deoarece soluția preconizată vizează depunerea cererii de anulare, iar nu o condiție necesară pentru anularea obligațiilor bugetare accesorii, recomandăm redarea acesteia printr-un alineat distinct, cu reformularea corespunzătoare a textului. Drept urmare, alineatele subsecvente se vor renumera și normele de trimitere se vor reconsidera.

12. La art. 7 alin. (1), este necesară revederea normei propuse, în sensul menținerii sau nu a acesteia, dat fiind faptul că anularea unor obligații bugetare accesorii deja stinse ar fi de natură a afecta principiul legalității, cu incidență asupra principiului securității raporturilor juridice (art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată).

13. La art. 10 alin. (1), întrucât Legea nr. 85/2014 este la prima menționare în text, este necesară precizarea titlului acesteia.

14. La art. 11 alin. (1), se impune reformularea textului, dat fiind faptul că prin însăși cererea de anulare depusă debitorul notifică organului fiscal intenția de a beneficia de anularea obligațiilor bugetare accesorii.

15. La art. 12 alin. (2), referitor la norma de trimitere la art. 268 - 281 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare este de analizat dacă aceasta nu ar trebui să includă și art. 281¹ din legea respectivă, care reglementează reexaminarea deciziei de soluționare.

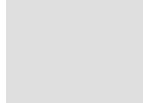
16. La art. 17 alin. (3), în raport de conținutul normei propuse, aceasta nu trebuie plasată în capitolul consacrat „Dispozițiilor finale”.

La **alin. (4),** este necesară reevaluarea acestuia, dat fiind faptul că, anterior intrării în vigoare a ordinului ministrului finanțelor de aprobare a procedurii de aplicare pentru obligațiile administrate de organul fiscal central și de organele vamale, prezenta lege ar fi lipsită de suportul procedural necesar aplicării acesteia.

17. La art. 18, având în vedere că intrarea în vigoare a legilor la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, este prevăzută la art. 78 din Constituția României, republicată, precum și la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune eliminarea acestui articol, ca superfluu.

18. În cadrul formulei de atestare a legalității adoptării legii, va fi avută în vedere, în raport de natura legii (pct. 3 din prezentul aviz) și de actualul stadiu al procedurii de legiferare, invocarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, în locul art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală.


PRESEDINTE

Florin IORDACHE


București
Nr. 829/30.09.2026